

EL GASTO MEDIOAMBIENTAL EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS Y LA AGENDA LOCAL 21: ANÁLISIS Y EVALUACIÓN

Miren Barrenetxea Ayesta
Universidad del País Vasco
eipbaaym@lg.ehu.es

Carmen Echebarria Miguel
Universidad del País Vasco
ebpecmic@bs.ehu.es

Antonio Cardona Rodríguez
Universidad del País Vasco.
afpcaroa@lg.ehu.es
Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea

1- Introducción

En la presente comunicación, a partir del análisis de correspondencias simples, pretendemos mostrar la relación que tiene el gasto presupuestario destinado a diversas partidas medioambientales con la implantación de la Agenda Local 21 (en adelante, AL21) en las Comunidades Autónomas. Para ello, vamos a realizar una tipología de las diversas Comunidades Autónomas utilizando como criterio clasificador el gasto per cápita según el tipo de actividad medioambiental. Estos datos han sido obtenidos de un trabajo de González Laxe y Martín Palmero¹ en el que se comparaba la población adherida a la Carta de Aalborg con el gasto medioambiental. No obstante, nosotros consideramos que esta adhesión no es un buen indicador de la situación de la AL21, ya que frecuentemente se queda en una declaración de buenas intenciones, que muchas veces no implica una verdadera actuación en la promoción de la AL21. Por ello, pensamos que es más adecuado clasificar las Comunidades Autónomas en función de dos aspectos claves que serían los programas implementados y la financiación destinada por los gobiernos autonómicos. Partimos así, de un trabajo anterior en el que analizábamos la situación de la AL21 en las Comunidades Autónomas basándonos en una encuesta enviada a los Departamentos de Medio Ambiente de las CCAA y un estudio de las publicaciones de dichos departamentos en torno a la AL21 (véase Echebarria y Aguado, 2002). De este modo, clasificamos las CCAA en tres grupos:

- Comunidades Autónomas con gran número de actuaciones para favorecer la AL21: Cataluña, Baleares, Navarra, Andalucía, País Vasco y Castilla León
- Comunidades Autónomas menos avanzadas en relación a la AL21 que las anteriores, pero que también están realizando acciones importantes en esta área: Madrid, Asturias, La Rioja, Galicia y Murcia.
- Comunidades Autónomas con escasas actuaciones en relación con la AL21: Castilla la Mancha, Comunidad Valenciana, Aragón, Cantabria, Canarias y Extremadura.

Las hipótesis que queremos probar son: a) la influencia que el gasto medioambiental tiene en la implantación de la AL21 y b) cuáles son las partidas medioambientales que más

¹ Comunicación presentada en la XXVIII Reunión de Estudios Regionales a partir de la información de Palacios (2001)

significativamente influyen en la AL21. Para probar dichas hipótesis, utilizamos el análisis de correspondencias simples, un método de análisis multivariante que tiene por objeto reducir una serie de variables observadas a un conjunto menor de variables latentes llamadas factores o dimensiones, para representar la realidad en un espacio de baja dimensionalidad y descubrir, las relaciones de las categorías de cada variable (Díaz de Rada, 2002; Martínez Arias, 1999).

2- La AL21 en España

En los últimos años, se han iniciado muchos procesos de AL21 en el territorio español, siendo éste un fenómeno destacable porque se ha partido, la mayoría de las veces, de una total ausencia de políticas de sostenibilidad a nivel municipal. En esta dirección, se lanzó en el año 2002 desde el Gobierno Central, la *Estrategia Española de Desarrollo Sostenible*², en la que se invitaba a las autoridades locales a la elaboración de Agendas 21. Sin embargo, la ausencia de acciones concretas para fomentarlas, aunque son los propios Municipios los que tienen las principales competencias en el medioambiente urbano, deja entrever que la *Estrategia Española de Desarrollo Sostenible* no muestra una postura especialmente activa en relación a la sostenibilidad local. Por el contrario, las Diputaciones y los Gobiernos Autónomos tienden a jugar un papel más destacado a la hora de promover la implantación de la AL21. Buena parte de las Comunidades conceden ayudas a los Ayuntamientos con este fin y, en muchos casos, también se da apoyo técnico, metodológico o se organizan encuentros. Algunos de estos Gobiernos Regionales han elaborado sus propios planes de Desarrollo Sostenible o Agendas 21 como Navarra o Cataluña. Pero también existen Comunidades, cuyos Gobiernos Autonómicos no están realizando acciones de ningún tipo relativas a la AL21, como es el caso de Aragón, aunque municipios de esta Comunidad como, por ejemplo Zaragoza, estén avanzando mucho en la implantación de la AL21.

No obstante, a pesar de la disparidad de apoyos y de recursos presupuestarios, puede afirmarse que los avances producidos en los últimos años en relación con la implantación de AL21 son significativos. Prueba de esta positiva evolución es el incremento del número de firmantes españoles de la Carta de Aalborg, con la que se comprometen oficialmente a adoptar estos planes en sus respectivos municipios. Las Corporaciones Locales que habían suscrito la Carta de Aalborg en 1998 eran aproximadamente sesenta, y en la actualidad, son más de setecientos³ los municipios que la han firmado o han iniciado los trámites para hacerlo. Así, en las Comunidades Autónomas analizadas, los Programas de AL21 son competencia de los Departamentos de Medio Ambiente, a excepción de Cataluña, donde estas actividades se coordinan desde Presidencia (ver tabla 3). Además, pueden existir otros Departamentos, como la Consejería de Justicia y Administraciones Públicas en Madrid, o Entidades, como es el caso de FIDA en Madrid, de DEYNA en Castilla y León o de IHOBE en Euskadi, que colaboren en tareas específicas. Asimismo, las asociaciones de municipios, tanto las redes creadas exclusivamente para el Desarrollo Sostenible (la Xarxa en Cataluña o RECSA en Andalucía) como las Federaciones de

² La Estrategia de Desarrollo Sostenible Española está en proceso de elaboración, pero se puede consultar el Documento de Consulta en la página web <http://www.esp-sostenible.net/>

³ Datos extraídos el 21 de octubre de 2003, de la página web <http://www.sustainable-cities.org/>: **“Participants of The European Sustainable Cities and Towns Campaign”** Signatory local authorities of the Aalborg Charter.

Municipios o Provincias también desempeñan un papel primordial, sobre todo a la hora de poner en contacto a los diferentes Ayuntamientos y favorecer de este modo, la transferencia de información entre ellos.

Figura 1: ¿Quién se ocupa de la AL21?

MADRID	Consejería de Medio Ambiente de la Comunidad de Madrid Dirección General de Promoción y Disciplina Ambiental Dirección General de Administración Local, adscrita a la Consejería de Justicia y Administraciones Públicas Fundación FIDA (Fundación para la Investigación y el Desarrollo Ambiental)
CATALUÑA	Presidencia de la Generalitat Consejo Asesor para el Desarrollo Sostenible (CADS) de la Generalitat Secretaría Técnica de la Agenda 21 de la Generalitat La Xarxa de Ciutats i Pobles cap a la Sostenibilitat promovida por la Diputación de Barcelona
ANDALUCÍA	Consejería de Medio Ambiente Federación Andaluza de Municipios y Provincias (FAMP) Red de Ciudades Sostenibles de Andalucía" (RECSA)
EUSKADI	Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente Sociedad Pública de Gestión Medioambiental (IHOBE, S.A.) Asociación de Municipios Vascos (EUDEL)
NAVARRA	Departamento de Ordenación del Territorio, Vivienda y Medio Ambiente
CASTILLA Y LEÓN	Consejería de Medio Ambiente Fundación Desarrollo y Naturaleza (DEYNA)
LA RIOJA	Dirección General de Calidad Ambiental de la Consejería de Turismo y Medio Ambiente
MURCIA	Consejería de Agricultura, Agua y Medio Ambiente
GALICIA	Consejería de Medio Ambiente
ASTURIAS	Consejería de Agricultura, Agua y Medio Ambiente
ISLAS BALEARES	Consejería de Medio Ambiente

Fuente: Elaboración Propia

El hecho de que sea el Departamento de Medio Ambiente quien se encargue de la AL21, puede dar lugar a que no exista suficiente transversalidad en la implementación del Desarrollo Sostenible y que, por tanto, la AL21 se reduzca a un mero Plan de Acción Ambiental. Al mismo tiempo, estos Departamentos suelen ejercer un papel secundario en la actividad gubernamental, ya que disponen de escaso presupuesto en comparación con otros Departamentos. Sirva de contraejemplo, el caso de Cataluña, que es la más adelantada en estos temas y única Comunidad en la que, a pesar de que la Consejería de Medio Ambiente esta fuertemente involucrada, es la Secretaría Técnica de la Agenda 21 perteneciente al Departamento de Presidencia quien coordina y ha publicado "L'Agenda 21 de Catalunya: el compromís d'un país pel desenvolupament sostenible global".

Por último, otro aspecto común en las Comunidades analizadas, es que en todas ellas se está trabajando en la formación en materia medioambiental bien mediante cursos o jornadas o bien mediante elaboración de guías metodológicas. En algunas Comunidades,

se está favoreciendo la implantación de AL21 en grupo, como es el caso de Euskadi y de la Rioja, aunque diseñándola de forma individualizada para cada municipio. También se suele subvencionar a los Ayuntamientos, sobre todo, para la realización de diagnósticos o auditorías ambientales. Para poder acceder a estas ayudas siempre se plantea como requisito indispensable la firma de la Carta de Aalborg o de un “Compromiso por la Sostenibilidad” propio de la Comunidad Autónoma en cuestión.

3- Metodología y Resultados del análisis

Los datos de partida vienen recogidos en la Figura 2, que se importa al editor de datos de SPSS versión 11.0 para proceder a su tratamiento.

Figura 2: Gasto por ciudadano según el tipo de actividad

	Reducción Emisiones	Aguas Residuales	Residuos	Contaminación Aguas Subterráneas	Ruido y Vibraciones	Protección Biodiversidad	Control Radioactividad	I+D	Otras Actividades	Gestión Agua Dulce	Gestión otros Recursos
ANDALUCÍA	0	1.330	867	0	0	617	0	846	1.560	1.165	1.051
ARAGÓN	12	1.477	731	226	0	2.494	0	336	415	2.709	2.447
ASTURIAS	461	954	769	41	0	1.033	0	342	176	4.668	3.721
BALEARES	322	6.817	329	0	0	760	0	0	1.167	2.813	1.854
CANARIAS	0	967	212	220	0	1.054	22	314	1.930	1.538	608
CANTABRIA	0	4.632	2.756	665	0	2.571	0	594	1.527	0	4.225
CASTILLA LEÓN	50	1.418	485	0	0	1.491	0	140	61	514	6.251
C. LA MANCHA	0	95	160	1.089	0	1.240	0	955	1.031	1.654	4.448
CATALUÑA	46	8.613	1.478	0	0	138	0	286	1.382	2.972	185
C. VALENCIANA	852	2.643	118	0	28	473	0	39	596	2.427	2.274
EXTREMADURA	5	203	1.568	629	14	1.315	27	639	678	5.057	2.232
GALICIA	71	0	0	12	0	682	0	115	644	3.605	4.887
MADRID	0	0	176	248	0	1.226	0	0	465	319	443
MURCIA	39	0	140	0	0	281	0	1.303	2.058	2.245	1.992
NAVARRA	0	0	523	317	0	1.706	0	114	8.201	78	3.321
PAIS VASCO	271	1.755	325	0	126	442	0	485	582	1.136	543
RIOJA	0	0	1.864	0	0	2.377	0	1.670	1.829	1.836	4.084

Fuente: González y Martín (2002) y Palacios (2001)

Estos datos han sido sometidos a un análisis descriptivo previo que nos aporta la siguiente información: Media: 3240,8; Moda: 8613 y Desviación típica: 2365,67. La distribución de la variable gasto se ve más claramente mediante el Diagrama de caja simple, que resumen la cantidad de gasto para cada actividad, mostrando cada cuadro la mediana, los cuartiles y los valores extremos contenidos en cada categoría. De este modo, se puede comprobar que los grupos de actividades 5 y 7 apenas tienen peso en la distribución del gasto, mientras que los grupos 2 y 9 son a los que más se destina.

Tras realizar una tabla de contingencia, procedemos con el análisis de correspondencias, que nos muestra los siguientes Valores propios e Inercia explicada:

Dimensión	Valor propio	Inercia	Proporción Inercia Explicada
1	0,5303473	0,28126826	0,37076754
2	0,42654726	0,18194257	0,61060404
3	0,30761211	0,09462521	0,7353389
4	0,27113906	0,07351639	0,83224813
5	0,20869628	0,04355414	0,88966115
6	0,17646669	0,03114049	0,93071052
7	0,16495106	0,02720885	0,9665772
8	0,12084075	0,01460249	0,98582618
9	0,09689444	0,00938853	0,99820214
10	0,0369307	0,00136388	1

Mediante los dos primeros factores se explica el 61,1% de la Inercia y mediante los tres primeros factores se explica el 73,5%, por lo que dada la escasa variación en el porcentaje de la inercia acumulada representada, escogemos los dos primeros factores para realizar el análisis. Analizando los perfiles columna, las Comunidades más significativas son las siguientes:

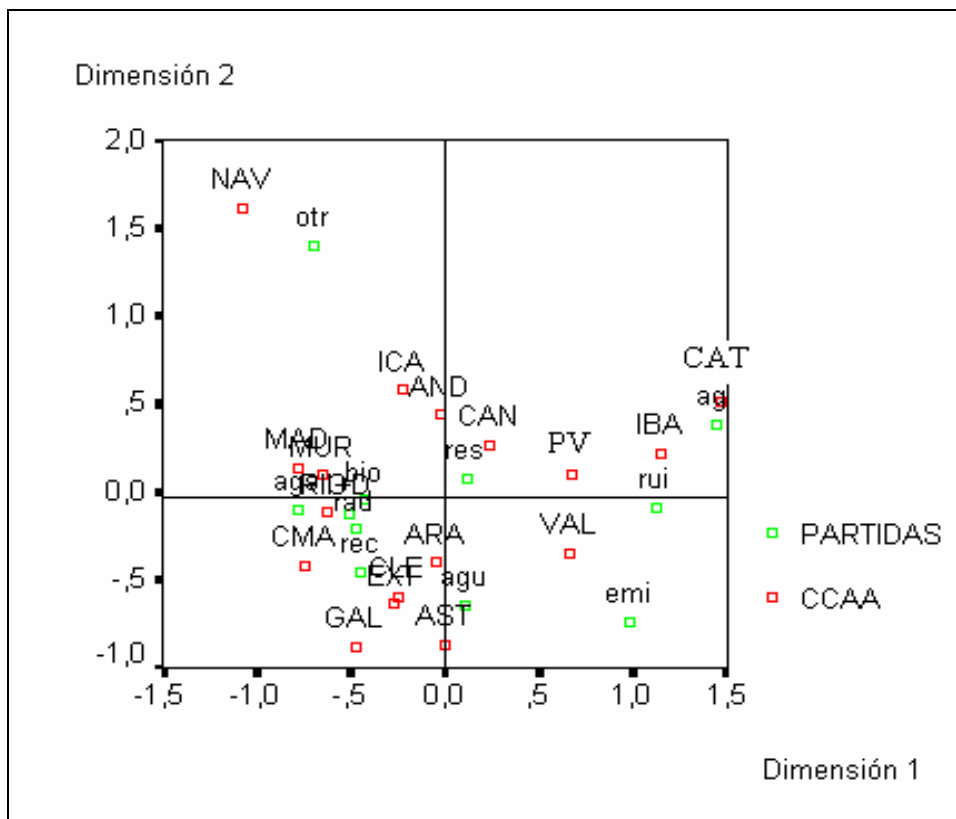
- Valencia y Asturias en la Reducción de Emisiones
- Cataluña y las Islas Baleares en Aguas Residuales
- Cantabria y La Rioja en Residuos
- Castilla La Mancha y Cantabria en Contaminación de Aguas Subterráneas
- País Vasco y Valencia en Control de Ruido y Vibraciones
- Aragón y Cantabria en Protección de la Biodiversidad
- Extremadura y las Islas Canarias en Control de la Radioactividad
- Rioja y Castilla la Mancha en I+D
- Navarra y Murcia en Otras Actividades
- Extremadura y Asturias en Gestión del Agua Dulce
- Castilla León y Galicia en Gestión de Otros Recursos

Si analizamos los puntos fila en las dos primeras dimensiones, Cataluña y las Islas Baleares son las que más contribuyen a la primera dimensión positiva, mientras que en el otro extremo tendríamos a Navarra y Madrid. Sobre la segunda dimensión, Navarra y las Islas Canarias contribuyen fuertemente sobre la parte positiva de la dimensión, frente a Asturias y Galicia que serían las que más negativamente contribuirían. En el examen de los puntos columna sobre la primera dimensión, Aguas Residuales y Ruido y Vibraciones son las variables que más contribuyen positivamente con unas puntuaciones de 1,446 y 1,117 respectivamente, mientras que Contaminación de Aguas Subterráneas y Otras Actividades presentan altas puntuaciones negativas (-0,782 y -0,694). Sobre la segunda dimensión, Otras Actividades es la modalidad que más influye positivamente (1,396), que a su vez es la modalidad que más contribuye a la inercia de la dimensión (0,614). Sobre la parte negativa de la dimensión, Reducción de Emisiones y Gestión de Agua Dulce son las que presentan puntuaciones más pequeñas (-0,741 y -0,694), sin embargo, Reducción de

Emisiones contribuye muy levemente a la inercia de la dimensión (0,015 frente a 0,187 de Gestión de Agua Dulce).

En el Gráfico de Dispersión (Figura 3) se pueden localizar las distintas Comunidades Autónomas y las diversas partidas de gasto, para proceder a su análisis conjunto. Primero, vamos a proceder a la localización de las CCAA para establecer los distintos conjuntos identificables y posteriormente, veremos qué modalidades de gastos definen esas Comunidades Autónomas. El último paso será comparar estos grupos con la clasificación propuesta inicialmente para la AL21.

Figura 3: Diagrama de dispersión biespacial



Fuente. Elaboración propia

Conjunto 1: En el cuadrante derecho superior se distinguen fácilmente a Cataluña, Islas Baleares, Cantabria y País Vasco. Las tres primeras son las que más dedican a la gestión de Aguas Residuales, aunque el País Vasco también se ve muy influenciada por esta partida, siendo la quinta Comunidad que más gasta por detrás de Valencia.

Conjunto 2: En el cuadrante derecho inferior se encuentra únicamente la Comunidad Valenciana, que es la Comunidad Autónoma que más dedica a la Reducción de Emisiones y, de ahí su localización tan próxima a esta

modalidad. También influye la variable Ruido y Vibraciones, ya que es la segunda región que más gasta en esta variable después del País Vasco.

Conjunto 3: En el cuadrante izquierdo inferior Castilla y León, Galicia, y Castilla la Mancha, son aquellas Comunidades que más recursos dedican a Gestión de otros Recursos. Extremadura y Asturias son las que más dedican a Gestión del Agua Dulce y, aunque Aragón es la sexta Comunidad en este tipo de gasto, si se compara con su presupuesto está partida es a la que más se destinan recursos con un 24,98%. La Rioja, aunque no esté en el cuarto cuadrante se encuentra muy próxima a Madrid y Murcia, debido a la influencia de las modalidades de gasto en I+D y en Protección de la Biodiversidad.

Conjunto 4: En el cuadrante izquierdo superior se diferencia fácilmente a Navarra con unas coordenadas de (-1,077, 1,609). Su localización viene claramente marcada por la gran cantidad de recursos que destina a Otras Actividades (33,75% del gasto total de las CCAA en Otras Actividades y el 57,51% de su presupuesto). En este cuadrante se encuentran también Murcia y Andalucía influenciadas sobre todo por la modalidad I+D. La situación de Madrid en este cuadrante se explica por la dedicación del 58,78% de su presupuesto medioambiental a Protección de la Biodiversidad y Otras Actividades.

Por último, en la Figura 4 se resume y compara las distintas modalidades de gasto con la situación de la AL21 en estas regiones. Se han sombreado las CCAA que se comportan como excepción dentro de su cuadrante (Cantabria, Castilla y León y Canarias). La Comunidad Valenciana es también un caso singular por ser la única que está situada en el segundo cuadrante, pero se encuentra bastante influida por las modalidades similares al conjunto 1.

Figura 4: Cuadro resumen

CCAA	Cuadrante	Impulso A21L	Modalidades de Gasto	
Cantabria	1	BAJO	Aguas Residuales	Destinan su presupuesto a la lucha contra la contaminación: acústica, atmosférica y del agua
Euskadi	1	ALTO	Aguas Residuales	
Cataluña	1	ALTO	Aguas Residuales	
Baleares	1	ALTO	Ruido y Vibraciones Aguas Residuales	
Comunidad Valenciana	2	BAJO	Reducción de Emisiones Ruido y Vibraciones	Dedican gran parte de su presupuesto a la gestión de recursos (agua dulce, biodiversidad y otros)
Galicia	3	MEDIO	Gestión otros Recursos	
Asturias	3	MEDIO	Gestión Agua Dulce	
La Rioja	3	MEDIO	Protección Biodiversidad	
Aragón	3	BAJO	Gestión Agua Dulce	
Castilla y León	3	ALTO	Gestión otros Recursos	
Castilla La Mancha	3	BAJO	Gestión otros Recursos	Presupuestos destinados a Otras Actividades y a I+D
Extremadura	3	BAJO	Gestión Agua Dulce	
Navarra	4	ALTO	Otras Actividades	
Madrid	4	MEDIO	Protección Biodiversidad Otras Actividades	
Andalucía	4	ALTO	I+D	
Murcia	4	MEDIO	I+D	
Canarias	4	BAJO	Otras Actividades	

Fuente: Elaboración Propia

5- Conclusiones

Las Comunidades pertenecientes al cuadrante 1 están dando un gran impulso a la AL21, a excepción de Cantabria. Son regiones que se han visto sometidas a grandes niveles de contaminación histórica (contaminación industrial y turismo no sostenible), por lo que se puede conjeturar que una situación medioambiental de partida precaria puede impulsar la adopción de la AL21. La situación de Cantabria en este cuadrante se explica por el gran presupuesto medioambiental que dedica por ciudadano, siendo la Comunidad líder con una cantidad de 16.970 pts. por ciudadano.

Las Comunidades pertenecientes al cuadrante 3, a excepción de Castilla y León, no se posicionan en el grupo de Comunidades impulsoras de la AL21. Su principal preocupación en gasto medioambiental es la *Gestión de recursos* y son Comunidades con baja renta. La

explicación de que Castilla y León esté dando un mayor impulso a la AL21 la encontramos en que a pesar de que en el ranking de CCAA en función de la renta per cápita se encuentre en undécimo lugar, en cuanto a la clasificación en función del presupuesto medioambiental ocuparía el sexto lugar. Esto da idea del gran esfuerzo que se está realizando en la preservación del medioambiente.

En el cuadrante 4, se localizan las CCAA que están dando un impulso medio-alto a la AL21, a excepción de Canarias. Son Comunidades Autónomas que están implicadas en actividades de I+D y en Otras Actividades y, en general, sin considerar a Navarra, dedican poco presupuesto a medioambiente.

Figura 5: PIB y Gasto medioambiental per cápita

	Gasto medioambiental por ciudadano (pts.)	Posición en cuanto a PIB per cápita
CANTABRIA	16.970	10º
NAVARRA	14.260	4º
BALEARES	14.062	1º
CATALUÑA	13.788	3º
RIOJA	13.660	6º
CASTILLA-LEÓN	12.530	11º
EXTREMADURA	12.357	16º
ASTURIAS	12.165	12º
ARAGÓN	10.847	7º
MURCIA	10.829	15º
GALICIA	10.016	13º
CASTILLA LA MANCHA	10.015	14º
COMUNIDAD VALENCIANA	9.450	9º
ANDALUCÍA	7.437	17º
CANARIAS	6.866	8º
PAIS VASCO	5.662	5º
MADRID	2.877	2º

Fuente: González y Martín (2002) y Palacios (2001)

Finalmente, la principal conclusión que se puede destacar es el hecho de que se destina poco presupuesto para el Medioambiente desde los Gobiernos Autonómicos, y si tenemos en cuenta que las actividades relacionadas con la AL21 suelen estar entroncadas en esta área, es lógico que ésta se encuentre más avanzada en aquellas CCAA que más destinan a Medioambiente. También, se observa que la renta per cápita apenas influye en el gasto medioambiental por ciudadano, ya que existen CCAA como Madrid o el País Vasco, en las que a pesar de estar entre las cinco primeras con mayor renta per cápita, son las que menos gasto por ciudadano dedican al Medioambiente.

5- Bibliografía

- AA. VV. (2000). *Los procesos de Agenda 21 Local en España. Una visión mediterránea*. Barcelona: Xarxa de Ciutats i Pobles cap a la Sostenibilitat.
- Díaz de Rada, Vidal (2002). *Técnicas de Análisis multivariante para la Investigación Social y Comercial*. Madrid: Editorial Rama.
- Diputación de Barcelona (2000). *Los procesos de Agenda 21 Local en los municipios de Barcelona. El diagnóstico ambiental: documento básico de la auditoría municipal*. Barcelona: Diputación de Barcelona.
- Diputación de Barcelona (2000). *Sistema municipal de indicadores de sostenibilidad*. Barcelona: Diputación de Barcelona.
- Echebarria, C. y Aguado, I. (2002). "La gestión territorial local desde la perspectiva medioambiental. La ciudad de Vitoria-Gasteiz". *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, vol. 34, 3ª época, nº 132, pp. 325-342.
- Font, N. y Subirats, J. (2000). *Local y Sostenible. La Agenda 21 Local en España*, Barcelona: Icaria.
- Generalitat de Catalunya (2002). *L'Agenda 21 de Catalunya: el compromís d'un país pel desenvolupament sostenible global*. Barcelona: Secretaria técnica de la Agenda 21, Departamento de Presidencia.
- Gobierno Vasco (2000). *Guía práctica para la implantación y desarrollo de la Agenda 21 Local en los municipios de Euskadi*. Vitoria-Gasteiz: Departamento de Ordenación del Territorio, Vivienda y Medio Ambiente.
- Gobierno Vasco (2002). *Estrategia Ambiental Vasca de desarrollo sostenible*. Vitoria-Gasteiz: Departamento de Ordenación del Territorio, Vivienda y Medio Ambiente.
- González Laxe, F. I. y Martín Palmero, F. G. (2002). *La preocupación por el desarrollo sostenible en las comunidades autónomas españolas con especial referencia a Galicia: indicadores institucionales (adhesión a la agenda 21 local y gastos medioambientales)*. Murcia: XXVIII Reunión de Estudios Regionales.
- Hewitt, N. (1995). *European Local Agenda 21 Planning Guide. How to engage in long-term environmental action planning towards sustainability*. Friburgo: ICLEI.
- Junta de Andalucía, Consejería de Medio Ambiente (2000). *Bases para la Agenda 21 de Andalucía*. Sevilla: Dirección General de Participación y Servicios Ambientales.
- Martínez Arias, R. (1999). *El análisis multivariante en la investigación científica*. Cuadernos de Estadística. Madrid: Editorial La Muralla.
- Martínez Vega, J. y Martín Lou, M. A. (2002). Agenda 21 local como instrumento de ordenación territorial: la Mancha Alta Conquense. *Estudios geográficos*, LXIII, 248/249, pp.711-731.
- Ministerio de Medio Ambiente (2002). *Estrategia de Desarrollo Sostenible Española*, Documento de Consulta. Ministerio de Medio Ambiente, Madrid. Available on: <http://www.esp-sostenible.net>
- Naciones Unidas, Desarrollo Sostenible (1992). *Cumbre para la Tierra. Programa 21*. Río de Janeiro, Brasil: UNEP.
- Palacios, A. (2001). *Análisis comparativo del gasto presupuestario en medio ambiente por todas las comunidades autónomas españolas*. Zaragoza: Fundación Ecología y Desarrollo.
- Primera Conferencia Europea de Ciudades y Pueblos Sostenibles (1994). *Carta de las Ciudades Europeas hacia la sostenibilidad (La Carta de Aalborg)*. Dinamarca: European Sustainable Cities & Towns Campaign.
- Segunda Conferencia Europea de Pueblos y Ciudades Sostenibles (1996). *De la carta a la acción*. Lisboa: European Sustainable Cities & Towns Campaign.

